

**UCHWAŁA Nr 401/XXXVIII/13
RADY MIASTA ŻORY
z dnia 26.09.2013r.**

**w sprawie: skargi Pana J [REDAKTOR] R [REDAKTOR] na działalność Prezydenta Miasta Żory
oraz Doradcę Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 roku, poz. 594 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267)

**RADA MIASTA
u c h w a ł a :**

§ 1

Skargę Pana J [REDAKTOR] R [REDAKTOR] na działalność Prezydenta Miasta Żory oraz Doradcę Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej uznać za niezasadną w oparciu o argumentację zawartą w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierzyć Przewodniczącemu Rady Miasta.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Uchwały Nr 401/XXXVIII/13 Rady Miasta Żory z dnia 26.09.2013r.
w sprawie skargi Pana J [REDAKTED] R [REDAKTED] na działalność Prezydenta Miasta Żory
oraz Doradcę Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej.

W dniu 28.06.2013r. do Rady Miasta Żory wpłynęła skarga Pana J [REDAKTED] R [REDAKTED] na działalność Prezydenta Miasta Żory oraz Doradcę Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej.

Przewodniczący Rady skierował skargę do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska Rady Miasta Żory, celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Komisja zapoznała się z aktami sprawy w tym pismami Pana J [REDAKTED] R [REDAKTED], wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Żory w piśmie z dnia 09.09.2013r., jak również wysłuchała wyjaśnień Doradcy Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej co do stawianych w skardze zarzutów. Dodatkowo Komisja Gospodarki Przestrzennej na swoje posiedzenie w dniu 17 września zaprosiła Pana J [REDAKTED] R [REDAKTED] w celu umożliwienia Mu złożenia wyjaśnień, z czego skarżący nie skorzystał usprawiedliwiając pisemnie swoją nieobecność.

Skarga poddana została ocenie przez komisję, która nie dopatrzyła się wadliwości w postępowaniu Prezydenta Miasta Żory ani Doradcy Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej stwierdzając, że:

- nieruchomość, o której mowa w skardze została nabyta na podstawie umowy cywilnoprawnej a nie w drodze wywłaszczenia bądź „przymusowej kolektywizacji”,
- Gmina Miejska Żory nabyła nieruchomości od osoby, która jako jedyny jej właściciel figurowała w dziale II księgi wieczystej nieruchomości,
- Gmina Miejska Żory wypłaciła cenę ustaloną w akcie notarialnym osobie, która jako jedyny właściciel nieruchomości figurowała w dziale II księgi wieczystej nieruchomości,
- wskazane przez Skarżącego zasady dotyczące dziedziczenia gospodarstw rolnych nie zostały naruszone przez Prezydenta Miasta Żory ani Doradcę Prezydenta ds. Gospodarki Przestrzennej, bowiem właściciela nieruchomości, o której mowa w skardze ustalono w oparciu o treść działu II księgi wieczystej tej nieruchomości.

W myśl przepisów ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity Dz.U. z 2013 roku poz. 707) księgi wieczyste prowadzi się w celu ustalenia stanu prawnego nieruchomości (art. 1 ust. 1). Wprowadzono również domniemanie, że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym (art. 3 ust. 1). Dodatkowo zgodnie z przepisem art. 5 ustawy, o której mowa powyżej obowiązuje zasada, że w razie niezgodności między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym treść księgi rozstrzyga na korzyść tego, kto przez czynność prawną z osobą uprawnioną według treści księgi nabył własność lub inne prawo rzeczowe (rękojnia wiary publicznej ksiąg wieczystych).

Dlatego działań Prezydenta Miasta Żory oraz Doradcy Prezydenta ds. Gospodarki Przestrzennej związanych z nabyciem nieruchomości, o której mowa w skardze nie można uznać za bezprawne, bowiem właściciela nieruchomości, któremu wypłacono cenę ustaloną w umowie sprzedaży nieruchomości ustalono w oparciu o odpis księgi wieczystej tej nieruchomości.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miasta Żory uznała skargę Pana J [REDACTED] R [REDACTED] za niezasadną.

Ponadto Komisja stwierdziła, że do ewentualnego dochodzenia praw spadkowych przez Pana J [REDACTED] R [REDACTED] właściwym jest sąd w postępowaniu cywilnym, a nie Rada Miasta i jej komisje.

(Z uwagi na ochronę danych osobowych treść skargi dostępna w Biurze Rady Miasta)